

REFLEXIONES SOBRE LOS INTERESES PESQUEROS ESPAÑOLES Y LOS DERECHOS DE LOS ESTADOS SIN LITORAL Y EN SITUACION GEOGRAFICA DESVENTAJOSA EN LOS RECURSOS VIVOS DE LAS ZONAS ECONOMICAS EXCLUSIVAS DE OTROS ESTADOS



■ * ANTONIO MARTINEZ PUÑAL

España y los Estados sin litoral y en situación geográfica desventajosa.

No quisiéramos terminar estas breves reflexiones sin analizar la posición de España en relación con los Estados sin litoral y en situación geográfica desventajosa. La posición española se manifestaría contraria a los intereses de los Estados sin litoral y en situación geográfica desventajosa, e incluso a la misma posibilidad de existencia de los Estados en situación geográfica desventajosa desarrollados. Tal posición estaría basada en la defensa de los que se consideraban intereses españoles, por temor a que los Estados sin litoral y en situación geográfica desventajosa pudiesen acabar desplazando a otros terceros Estados —entre los que podría hallarse España— de los caladeros en los que hubiesen venido faenando habitualmente.

Aun siendo comprensible la posición española —dejando aparte las consideraciones que pudieran hacerse en relación a lo que suponía la desatención a los fundamentos de los derechos de participación de los Estados sin litoral y en situación geográfica desventajosa— motivada por una defensa de los intereses del sector pesquero español, hemos de hacer notar, no obstante, que tal vez no hubiera sido descabellado —en función, entre otros motivos, de esos mismos intereses— haber optado, apartándose de una posición de defensa de los intereses de los países con flotas de pesca a distancia, por una estrategia de incorporación de España como Estado geográficamente desventajado al Grupo

de los Estados sin litoral y en situación geográfica desventajosa (1). Una reflexión sobre el particular ya tuvimos ocasión de hacerla en 1981, cuando, con PUEYO LOSA, refiriéndonos a dicho Grupo, habíamos escrito: "Señalaremos aquí cómo España, a pesar de la escasez de los recursos existentes en su Zona Económica Exclusiva, en virtud de la estrechez de su plataforma continental, habrá concretado su actuación fuera del contexto de dicho grupo de países" (2).

No nos parece tan descabellada esta hipótesis de trabajo si tenemos en cuenta que ya en 1976, justificando el establecimiento de la Zona Económica francesa en virtud de la Ley n.º 66-665 de 16 de julio de 1976, LACHARRIERE, en la actualidad Magistrado del Tribunal Internacional de Justicia, afirmaba: "Esencialmente, pues, el problema deviene en el de la preservación de los intereses de nuestra pesca. Se podía llegar allí intentando hacer admitir que los Estados costeros gozaran en la zona sólo de derechos simplemente preferenciales en lo que se refiere a las cuotas admisibles de captura de pescado. Se podría igualmente insistir en el respeto de los "derechos históricos" de los pescadores tradicionales. Pero era preciso darse cuenta que estas demandas tenían muy pocas posibilidades de triunfar. La noción de simples derechos preferenciales cuadraba muy mal con el lazo que el Tercer Mundo quería establecer entre la zona económica y el principio de la soberanía permanente de los recursos naturales. Este principio implicaba una plena propiedad de los recursos de la zona y no una simple preferencia. En cuanto a los derechos históricos o tradicionales, no era fácil exigir el respeto por parte de países que querían precisamente revolucionar el derecho del mar, cuya historia había sido escrita 'sin su acuerdo o en su detrimento' (3).

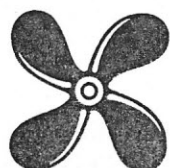
A nuestro juicio, pudiera haberse

procedido en ese año, e incluso antes, a una decantación de España en favor de las tesis de los Estados en situación geográfica desventajosa, pasando incluso a formar parte del grupo de dichos Estados. Evidentemente, nuestra hipótesis puede ser objeto de comprensibles desacuerdos, pero no se nos negará que bien cerca de ella —consciente o inconscientemente— debió de estar en 1974 la propia representación española cuando, a través de ABAROA y GOÑI, decía que: "concede una gran importancia a la participación de terceros Estados en el racional aprovechamiento de los recursos de la zona económica. Aunque los recursos no renovables de la zona deban reservarse exclusivamente para el estado ribereño, la naturaleza de los recursos vivos justifica la participación de terceros Estados en su explotación. El orador cree conveniente exponer varios criterios que pueden servir de base para reglamentar esa participación. España ha debido recurrir a las proteínas de origen marítimo para suplir su déficit de proteínas cárnicas causado por las características geográficas y climáticas del país. Su plataforma continental es muy estrecha, sobre todo en el norte, y en general pobre de recursos pesqueros. Por otra parte, la mayor extensión de su mar se encierra en el Mar Mediterráneo, un área marítima amenazada ecológicamente. Estas circunstancias han obligado a crear una importante flota pesquera. Es por ello obvio el interés de España en que las condiciones de la participación de terceros Estados en los recursos vivos en la zona se fijen en el futuro convenio, para la mutua ventaja del Estado ribereño y de los Estados terceros" (4).

Si los argumentos contenidos en dicha declaración son ciertos, y es obvio que lo son, huelgan comentarios en torno a su conexión con el art. 70 de la Convención sobre el Derecho del Mar. El mero recurso a su texto nos parece suficiente. Música y letra pare-

* Dr. en Derecho. Prof. de Derecho Internacional en la Facultad de Santiago de Compostela.

PROTEJA SUS BUQUES CON PINTURA INTERNATIONAL



INTERNATIONAL MARINE COATINGS

La compañía con más de 100 años de dedicación e investigación permanente en el sector naval y pesquero, dirigidos a mejorar la protección de los buques.

La compañía que ostenta el mayor y mejor probado record práctico con la tecnología de las pinturas antiincrustantes y autopulimentables.

La compañía que mide científicamente el comportamiento de los revestimientos submarinos.

La compañía que proporciona toda una gama de productos para satisfacer las necesidades de cada armador



**COMPañIA ESPAñOLA DE PINTURAS
INTERNATIONAL, S. A. BILBAO**

Plaza de Venezuela, 2 - 2.º - Apartado 411 - Teléfono 423 02 09 - Telex: 32023 Loa
DELEGACION EN VIGO: Avda. Orillamar, 299 - 301 - Teléfono 29 07 12

n, al menos en principio, acoplarse perfectamente. En efecto, el art. 70, párrafo 2, dice: "Para los efectos de esta parte, por 'Estados en situación geográfica desventajosa' se entiende los Estados ribereños, incluidos los Estados ribereños de mares cerrados o semicerrados, cuya situación geográfica les haga depender de la explotación de los recursos vivos de las zonas económicas exclusivas de otros Estados de la subregión o región para el adecuado abastecimiento de pescado para satisfacer las necesidades en materia de nutrición de su población o de partes de ella, así como los Estados ribereños que no puedan reivindicar zonas económicas exclusivas propias".

Ante este estado de cosas, podrá convenirse con nosotros en que una actitud belicosa con los Estados en situación geográfica desventajosa puesta de manifiesto incluso quince

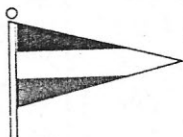
días antes de la aprobación de la Convención sobre el Derecho del Mar (5), con el objeto de procurar la defensa de los derechos de Estados que presentan como título básico —por muy pertinente que pudiera ser— la posesión de flotas de pesca a distancia faenando desde tiempos históricos en determinados caladeros, resulta que en el caso de un país con las condiciones geográficas marítimas de España una actitud que bien pudiera llegar a ser calificada como desatenta a un lógico sentido de la realidad, como sería que juzgase que la calificación exclusivista con que irreversiblemente parecía venir ornada la Zona Económica solamente podría ser matizada con un relativo éxito a través de una línea argumental que estuviese inserta en la base ideológica que, constituida por el Nuevo Orden Económico Internacional, alimentaba, al menos formalmente, la revisión del Derecho del Mar. Obviamente, esa

línea argumental no parece que pudiera encontrarse en la defensa de unos "derechos históricos", defensa que únicamente contribuía a debilitar, con no muy feliz resultado a la postre para sus postuladores (exáminese si no el art. 62 de la Convención), el "frente" que, en base en sus justificadas razones y en su fuerza de voto —obligado también es decirlo—, tenía algunas posibilidades de "permeabilizar" esta tupida malla de exclusividad con que se conformaba la Zona Económica Exclusiva.

La entrada en el *oppidum*, permítasenos un símil tal vez no muy logrado, podría haber llevado a cabo bien con los *arietari* (en este caso con el Grupo de los Estados sin litoral y en situación geográfica desventajosa) o bien aprovechando más o menos subrepticamente al entrada de éstos, incluso moldeándola, en cierta medida, en función de los intereses de uno, para introducirse —justa o injustamente, no es el caso de discutir esto ahora— en ella; lo que no parece lógico es pretender penetrar luchando en un doble sentido: por una parte intentando deshacer el "ariete" y por otra enfrentándose con la "ciudadela" portando toda la histórica experiencia de "lanceros de la honda balear". Tal estrategia difícilmente, como así sucedió, podía llegar a buen puerto.

Nada más lejos de nuestras reflexiones, las cuales no son más, como ya dijimos, que una exposición de una hipótesis histórica de trabajo que el realizar una crítica fácil a la delegación española en la III Conferencia, en este caso, de forma muy particular, a los participantes en la Segunda Comisión de ésta, crítica que, por lo demás, obviamente, podría no ser compartida y que, en todo caso, si ello fuese procedente, habría que hacerla, en última instancia, a los diseñadores de la política exterior española de la época, y de forma muy particular de la política pesquera. En este sentido, JUSTE RUIZ ha escrito: "El proceso de revisión del Derecho del Mar... ha sorprendido en gran medida a nuestras autoridades que no han sabido adoptar una política a la altura de nuestra situación entre las principales potencias pesqueras mundiales. El desfase, la inconsistencia y la falta de una orientación decidida, han sido así las constantes de nuestra política pesquera en los últimos años tal como puede comprobarse al examinar tanto la práctica convencional como la práctica interna en esta materia" (6).

Pretendemos, pues, con este último apartado, simplemente dejar abierto el escenario para una posible discusión (en el caso de que ello se estimase procedente) de una hipotética calificación de España como Estado en situación geográfica desventajosa. Tal es nuestra



JOAQUIN DAVILA Y CIA, S.A. NAVIERA JOAQUIN DAVILA Y CIA, S.A.

AGENTES MARITIMOS DE LINEAS REGULARES. ESTIBADORES.
AGENTES DE ADUANA. FORWARDING. AGENTES DE CARGA AEREA.
FLETAMENTOS. AGENTES DE SEGUROS. ALQUILER DE CONTAINERS.
TRANSPORTES Y ALMACENES.

ARMADORES Y OPERADORES
FLOTA ACTUAL C/C "CANABAL". C/C "COBRES". C/C "JARAMA"

OFICINAS / OFFICES

28001 MADRID (Central/
Head Office)
NAVIERA JOAQUIN DAVILA Y CIA, S.A.
Hermosilla, 30, 2.º
Tel. 431 13 63
Télex 22543, 42353 y 43966

VIGO (Sede Social/
Registered Office)
NAVIERA JOAQUIN DAVILA Y CIA, S.A.
Pza. de Compostela, 21
Tel. 22 77 00
Télex 83062

48011 BILBAO
NAVIERA JOAQUIN DAVILA Y CIA, S.A.
Gran Vía, 42, 3.º
Tel. 447 36 00
Télex 32523

SANTURCE (Puerto)
NAVIERA JOAQUIN DAVILA Y CIA, S.A.
Zona Portuaria, s/n.
Apartado 101
Tel. 461 70 33
Télex 31301

PASAJES
NAVIERA JOAQUIN DAVILA Y CIA, S.A.
Edif. Consignatarios, 4.º
Tel. 35 10 19
Télex 36693

08001 BARCELONA
JOAQUIN DAVILA Y CIA, S.A.
Avda. de les Drassanes, 6-8
Planta 9, 5.º
Télex 98885
Tel. 301 90 12

11004 CADIZ
NAVIERA JOAQUIN DAVILA Y CIA, S.A.
Alameda Apodaca, 22, 2.º
Tel. 22 23 23
Télex 76073 y 76034

41012 SEVILLA
NAVIERA JOAQUIN DAVILA Y CIA, S.A.
Avda. Molini,
Edif. «ELCANO»
Tel. 61 51 00
Télex 72307

PARTICIPADAS/ALLIED CO.

ISLAS CANARIAS/CANARY ISLANDS

35008 LAS PALMAS
DE GRAN CANARIA
SEATRADING, S.A.
Edif. Ecopesa-El Cebadal
Tel. 26 67 66
Directos 27 49 49 y 27 49 85
Télex 95357 y 95146
P.O. Box. 751

38002 SANTA CRUZ
DE TENERIFE
SEATRADING, S.A.
Villalba Hervás, 4, 1.º
Tel. 24 53 82
Télex 92175 STRD

21001 HUELVA
NAVIERA JOAQUIN DAVILA Y CIA, S.A.
Marina, 25, 1.º-D
Tels. 25 71 87 y 25 81 76
Télex 75508

50004 ZARAGOZA
NAVIERA JOAQUIN DAVILA Y CIA, S.A.
Cinco de Marzo, 18
Tel. 23 02 27
Télex 58939

noble intención, y con base en ella estimamos, aun a riesgo de críticas, que si tal discusión llegara a producirse habríamos conseguido uno de los pocos logros que, permitiéndonos nuestra inmodestia, pudiesen alcanzar estas reflexiones a las que ahora ponemos fin (7).

NOTAS:

(1) El Grupo estaría compuesto por los 55 países siguientes:

Afganistán, Alemania (República Federal de), Alto Volta, Argelia, Austria, Bahrein, Bélgica, Bhután, Bolivia, Bostwana, Bulgaria, Burundi, Camerún, Chad, Checoslovaquia, Emiratos Arabes Unidos, Etiopía, Finlandia, Gambia, Grecia, Hungría, Irak, Jamaica, Jordania, Kuwait, Laos, Lesotho, Liechtenstein, Luxemburgo, Malawi, Mali, Mongolia, Nepal, Niger, Países Bajos, Paraguay, Polonia, Qatar, República Centroafricana, República Democrática Alemana, República Socialista Soviética de Bielorrusia, Rumanía, Rwanda, San Marino, Singapur, Siria, Sudán, Suecia, Suiza, Swazilandia, Turquía, Uganda, Zaire, Zambia y Zimbabwe.

(2) PUEYO LOSA, J. y MARTINEZ PUÑAL, A.: La administración de los recursos biológicos marinos ante el nuevo Orden Jurídico-Marítimo Internacional. La Coruña, 1982, p. 11.

(3) LACHARRIERE, G. de: "La Zone Economique française de 200 milles", *Annuaire Français de Droit International*, XXII, 1976, pp. 643-644. Traducción del texto francés realizada por nosotros.

(4) 28a. Sesión, Segunda Comisión, 6 de agosto de 1974, III Conferencia sobre el Derecho del Mar, Documentos Oficiales, Vol. II, p. 240.

(5) 169a. Sesión Plenaria, 15 de abril de 1982, III Conferencia sobre el Derecho del Mar, Documentos Oficiales, Vol. XVI, p. 98.

(6) JUSTE RUIZ, J.: "La pesca española ante el actual proceso de revisión del Derecho del Mar (con especial referencia a la problemática de nuestra flota 'del Sur')", *Anuario de Derecho Marítimo*, Vol. I, 1981, p. 431. Sobre este particular, el autor se extiende en las pp. 441-444.

(7) Para la redacción de las presentes reflexiones nos hemos servido de nuestra Tesis Doctoral sobre "Los derechos de los Estados sin litoral y en situación geográfica desventajosa en la Zona Económica Exclusiva —Participación en la explotación de los recursos vivos—"

Para suscribirse a INDUSTRIAS PESQUERAS

**basta con llamar al teléfono
de Vigo 43.13.89, antepo-
niendo el prefijo 986 si se
habla desde fuera de la
provincia de Pontevedra.**

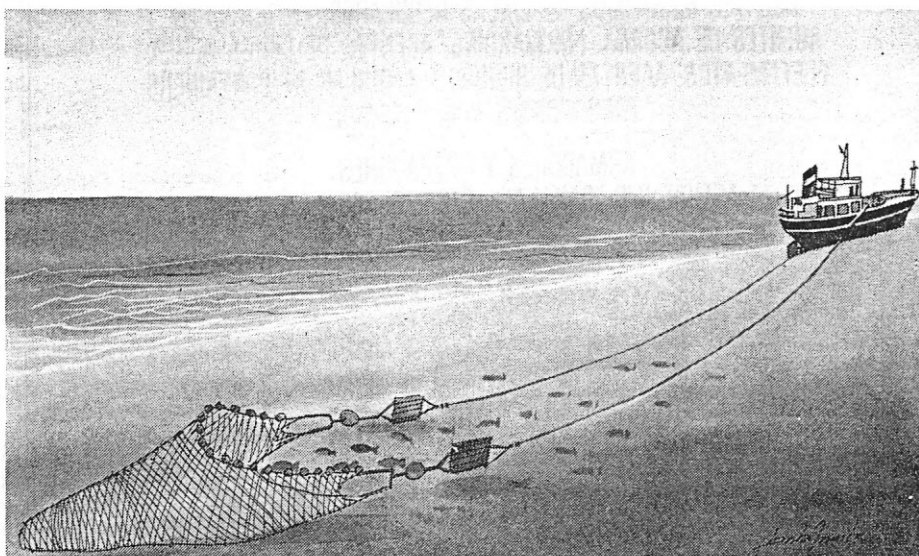
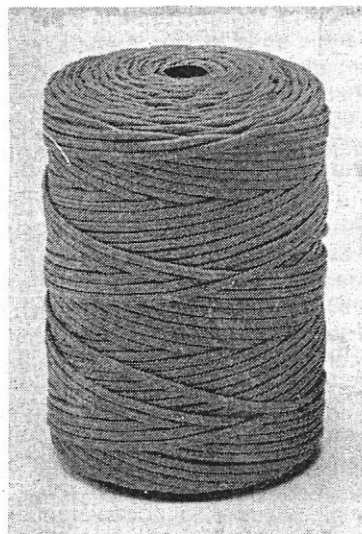


NORTEAMERICA

LOS APRESAMIENTOS DEL CANADA

En el número correspondiente al 1 de agosto de 1986, el "National Fisherman", importante órgano pesquero de Norteamérica, se hace eco del apresamiento de la pareja bacaladera de La Coruña "Aurelia Melrema" y "Julio Molina". Afirma que se ha empleado contra ella una táctica propia de la Policía Montada del Canadá. Reconoce que los buques españoles fueron apresados fuera de las 200 millas, y que los españoles aun así facilitaron en todo momento el desembarco a sus aprehensores.

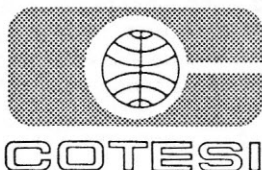
El Ministro de Pesca del Canadá Mr. Tom Siddon trata de restarle importancia al incidente, pero es indudable su gravedad. Se ha vacilado mucho para calcular la cuantía de la multa a imponer. Al fin parece que se han establecido en 150.000 dólares canadienses por hombre embarcado en los buques aprehendidos.



• POLYETHYLENE
• POLYPROPYLENE

**EL MAYOR FABRICANTE DE REDES
PARA LA PESCA DE ALTA CALIDAD,
CUERDAS E HILOS TORCIDOS Y
TRENZADOS**

• NYLON
• PP/MULT



COMPANHIA DE TÊXTEIS SINTÉTICOS, S.A.R.L.

P.O. BOX 3 GRIJÓ — 4415 CARVALHOS — PORTUGAL
TELEX 22572 — COTESI P — 22677 CORFI P — TEL. 7640351